

Warszawa, 11 czerwca 2024 r.

## STANOWISKO

### ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE ADVERTISING BUREAU POLSKA (IAB POLSKA) W/S PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PRAWIE AUTORSKIM I PRAWACH POKREWNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

*Szanowni Państwo,*

W pierwszej kolejności IAB Polska pragnie podkreślić gotowość do współpracy w toku prac nad ustawą w celu wypracowania projektu prawidłowo implementującego przepisy unijne. Z uwagi na konieczność terminowej implementacji przepisów dyrektyw, apelujemy o uwzględnienie wspólnotowego kontekstu ram prawnych oraz **nienakładanie przez państwo członkowskie odmiennych standardów prawnych, niż wynikałoby to z bezpośredniego brzmienia przepisów unijnych.**

**Ponawiamy uwagi zgłoszone przez IAB Polska w toku konsultacji publicznych projektu, a nieuwzględnione przez projektodawcę w toku konsultacji publicznych** oraz popieramy stanowisko Konfederacji Lewiatan z dnia 5 kwietnia 2024 r., dotyczące wprowadzenia nowego, niezbywalnego prawa do wynagrodzenia dla niektórych wykonawców utworów audiowizualnych i muzycznych z tytułu eksploatacji tych utworów w Internecie oraz **apelujemy o usunięcie tych przepisów** (tj. art. 86a oraz punktu 5 w art. 70 ust. 2<sup>1</sup>) z projektu.

Ogólna zasada prawa twórców i wykonawców do odpowiedniego i proporcjonalnego wynagrodzenia, o której mowa w Dyrektywie DSM, nie może być mylona z prawem do dodatkowego wynagrodzenia dla twórców i wykonawców za VoD. Istniejąca regulacja art. 43 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ustanawia generalne prawo do wynagrodzenia w braku odmiennych uzgodnień stron i przewiduje mechanizm ustalania wysokości wynagrodzenia w sytuacji, gdy nie zostało ono określone w umowie z uwzględnieniem zakresu udzielonego prawa oraz korzyści wynikających z korzystania z utworu. W ocenie IAB Polska, skoro dyrektywa DSM nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia dla twórców i wykonawców z tytułu publicznego udostępniania utworów na żądanie, to Państwa Członkowskie nie powinny ustanawiać tego typu uprawnień. Jak już zostało to dotychczas wskazane, prace nad ewentualnym objęciem usług streamingu dodatkowymi obciążeniami na rzecz wykonawców powinny być poprzedzone rzetelną analizą rynku, uwzględniającą jego realia oraz harmonizację w zakresie prawa autorskiego na terenie Unii Europejskiej.

W celu zapewnienia zgodności projektu z dyrektywą DSM, w szczególności z art. 17 ust. 8 Dyrektywy, zwracamy się o dodanie do art. 22d projektu ust. 2, w brzmieniu wyjaśniającym, iż ww. przepis nie nakłada na dostawcę usług w szczególności obowiązku udzielania zindywidualizowanych informacji dotyczących każdego z utworów udostępnianych publicznie za zgodą uprawnionego, jak również ujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Biorąc pod uwagę, jak wielu wrażliwych biznesowo obszarów działalności DUUTO może dotyczyć taki obowiązek informacyjny, konieczne jest ustanowienie

odpowiednich zabezpieczeń, aby zapobiec łatwemu nadużywaniu informacji udzielanych przez DUUTO przez osoby trzecie.

W projektowanym art. 99<sup>o</sup> przewiduje się udział autorów w wysokości 50% wynagrodzenia uzyskiwanego przez wydawców z eksploatacji nowego prawa wyłącznego. Zgodnie z brzmieniem art. 15 ust. 5 Dyrektywy DSM, takie wynagrodzenie powinno być „odpowiednie”. Biorąc pod uwagę ponoszone przez wydawców koszty związane z powstawaniem publikacji prasowych, trudno zaakceptować, aby 50% wynagrodzenia uzyskiwanego przez wydawców stanowiło wartość „odpowiednią”. Apelujemy o prawidłowe skonstruowanie tego przepisu w zgodności z tekstem i duchem Dyrektywy DSM (w której bardzo wyraźnie wybrzmiewa zasada proporcjonalności), z uwzględnieniem formuły „odpowiedniej części przychodów”.

W zakresie wprowadzenia bezpośredniego konieczne jest doprecyzowanie przepisów, aby nie narażać uczestników rynku telewizyjnego i radiowego na nieuzasadnione zawiązanie opłat na rzecz OZZ. W Dyrektywie SATCAB II wyraźnie wskazano, że przekazywanie sygnału w drodze wprowadzenia bezpośredniego i jego późniejsze rozpowszechnienie stanowi jedno pole eksploatacji (jedną czynność), z którego wspólnie korzystają nadawca i reemitent. **Tym samym, stosowana przez OZZ stawka dla jednego pola eksploatacji nie może być równa sumie stawek za dwa odrębne pola eksploatacji tj. za nadawanie i reemisję.** Wnioskujemy o uzupełnienie przepisu art. 21<sup>1</sup> poprzez zmianę ust. 4 oraz dodanie ust. 5 o następującym brzmieniu (zmiany wyboldowane czerwoną czcionką): „4. W przypadku rozpowszechniania utworów techniką wprowadzania bezpośredniego nadawca i reemitent dokonują **wspólnie** jednej czynności rozpowszechniania utworu, przy czym każdy z nich obowiązany jest uzyskać zgodę uprawnionego na swój własny udział w pojedynczej czynności rozpowszechniania. **5. Organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi udzielając licencji na reemitowanie i nadawanie utworów przekazywanych techniką wprowadzania bezpośredniego, ustalając zakres licencji oraz wysokość należnego wynagrodzenia, zobowiązane są uwzględnić okoliczność jednej a nie dwóch czynności rozpowszechniania utworów”**

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written over a horizontal line.

Włodzimierz Schmidt  
Prezes Zarządu