

Warszawa, dnia 5 czerwca 2024 r.

**Sz. P. Marzena Sawicka**  
**Dyrektorka**  
**Departament Telekomunikacji**  
**Ministerstwo Cyfryzacji**

## **STANOWISKO KIERUNKOWE**

### **ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE ADVERTISING BUREAU POLSKA (IAB POLSKA) W/S ANALIZY FUNKCJONOWANIA DYREKTYWY O PRYWATNOŚCI**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

W pierwszej kolejności pragniemy podziękować za zaproszenie IAB Polska do udziału w analizie funkcjonowania Dyrektywy o prywatności (2002/58/WE) (dalej: „**Dyrektywa**”). Poniżej przedstawiamy uwagi kierunkowe IAB Polska w tym zakresie. Jednocześnie informujemy, iż szczegółowe uwagi zostaną przedłożone w terminie do 17 czerwca 2024 roku. Podkreślamy także chęć współpracy i wsparcia prac Ministerstwa w toku dalszych prac dotyczących niniejszego tematu.

#### **UWAGI KIERUNKOWE DOTYCZĄCE FUNKCJONOWANIA DYREKTYWY**

- Sposób implementacji art. 5 ust. 1 Dyrektywy dotyczącego przesyłania niezamówionej informacji handlowej jest różnie implementowany w różnych państwach, co powoduje niepewność i brak możliwości przygotowywania strategii marketingowych uwzględniających różne rynki europejskie.
- Art. 5 ust. 3 Dyrektywy dotyczący cookie i innych technologii śledzących ma wpływ na stosowanie art. 26 ust. 3 DSA (profilowanie na podstawie szczególnych kategorii danych) oraz na art. 28 ust. 2 DSA (profilowanie na podstawie danych małoletnich) w zakresie jakim dane do profilowania na platformach internetowych są zbierane z wykorzystaniem plików cookie lub innych narzędzi automatycznego zbierania danych.
- Art. 5 ust. 3 Dyrektywy dotyczący cookie i innych technologii śledzących ma wpływ na Data Act, ponieważ zgodnie z motywem 36 tego rozporządzenia produkty skomunikowane połączone do sieci publicznej są uznawane za telekomunikacyjne urządzenia końcowe w rozumieniu dyrektywy e-Privacy. Biorąc pod uwagę, że dyrektywa e-Privacy została uchwalona w 2002 r., czyli ponad 20 lat temu, to może to powodować trudności ze stosowaniem Data Act w szczególności w zakresie przepisów dotyczących realizacji praw i obowiązków użytkowników i posiadaczy danych w odniesieniu do dostępu do danych z produktu i z usługi powiązanej, ich

wykorzystywania i udostępniania (art. 4 Data Act) oraz praw użytkowników do dzielenia się danymi z osobami trzecimi (art. 5 Data Act).

- Obecna treść art. 5 ust. 3 Dyrektywy i jego implementacja (art. 173 prawa telekomunikacyjnego) powoduje, że bardzo wąsko rozumiane są pliki cookie i inne technologie, które są uznawane za niezbędne do świadczenia usługi. Obecne rozumienie „niezbędności” jest zbyt wąskie i nie odpowiada obecnemu poziomowi rozwoju technologii.
- Ponadto różnice w implementacji tego przepisu powodują, że w niektórych państwach możliwe jest np. stosowanie własnych plików cookie do celów analitycznych bez pozyskiwania zgody (Francja, Hiszpania).
- W zakresie art. 5 Dyrektywy występuje niejednolitość organów nadzorczych odpowiadających za egzekwowanie implementowanych przepisów.
- W związku z powyższym należy wznowić prace nad rozporządzeniem e-Privacy, czy to przez prace nad ostatnią wersją projektu lub przez rozpoczęcie prac od początku w ramach nowej kadencji Parlamentu Europejskiego. Tylko wdrożenie aktu prawnego o randze rozporządzenia umożliwi spójne podejście do wykorzystywania informacji zebranych z wykorzystaniem urządzeń końcowych.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written over a horizontal line.

Włodzimierz Schmidt  
Prezes Zarządu