

Warszawa, dnia 10 lipca 2023 r.

**Departament Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów  
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**WKŁAD**

**ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE ADVERTISING BUREAU  
POLSKA (IAB POLSKA) DO PROJEKTU STANOWISKA RZĄDU DO DOKUMENTU: WNIOSEK  
DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY W SPRAWIE UZASADNIENIA  
WYRAŻNYCH OŚWIADCZEŃ ŚRODOWISKOWYCH I INFORMOWANIA O NICH (DYREKTYWA W  
SPRAWIE OŚWIADCZEŃ ŚRODOWISKOWYCH) – COM(2023)166**

*Szanowni Państwo,*

*W odpowiedzi na zaproszenie do przesyłania wkładów do projektu stanowiska Rządu do dokumentu: wniosek dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych) - COM(2023) 166 poniżej przedstawiamy komentarze IAB Polska do Projektu. Jednocześnie zastrzegamy możliwość dalszego zgłaszania uwag w toku dalszych prac nad Projektem:*

- Projektowana dyrektywa stanowi cenny wkład i uzupełnienie do prowadzonych równolegle dyskusji nad projektem dyrektywy z 2022 r. w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w transformacji ekologicznej, zmieniającej unijne przepisy ws. ochrony konsumentów w celu zwalczania nieuczciwych praktyk handlowych, które odwodzą konsumentów od zrównoważonych wyborów konsumpcyjnych;
- Należy jednak pamiętać o podstawowej zasadzie **zachowania spójności przepisów** dotyczących przedmiotowej tematyki, w tym szczególnie projektów negocjowanych równolegle na różnych forach Rady UE. W tym kontekście projekt należy rozpatrywać i oceniać wraz z innymi aktami prawnymi odnoszącymi się do twierdzeń środowiskowych i wymogów informacyjnych, a w szczególności obowiązkowych wymogów informacyjnych na mocy projektowanego rozporządzenia ws. ekoprojektu dla zrównoważonych produktów (ESPR - *Ecodesign for Sustainable Products Regulation*), przyszłego rozporządzenia w sprawie etykietowania oraz krajowych zmian na szczeblu państw członkowskich. Powyższe wynika z obawy o dalsze utrzymywanie się stanu braku jednolitości co do zakresu zbieranych danych (zarówno pierwotnych, jak i wtórnych), co do metodologii jakiej należy używać oraz tego co można wykorzystywać w marketingu i komunikacji korporacyjnej;
- Projekt dyrektywy zakłada, że **każdy komunikat** mieszczący się w definicyjnym zakresie przepisów powinien być odpowiednio **wyposażony w informacje stanowiące dowód i potwierdzenie**, że dany produkt lub usługa ma faktycznie zredukowany wpływ na środowisko;
- Rodzi to pewne **obawy co do nadmiernego obciążenia** pod kątem weryfikacji informacji z kilku powodów:
  - W definicji „**oświadczenia środowiskowe**” mieszczą się nie tylko komunikaty w formie tekstowej lub piktogramów, ale także przekazy w formie **grafiki**, co powodować będzie **niejednoznaczną interpretację** pod kątem odpowiedniego identyfikowania i opracowywania wizualnych elementów unikatowych dla każdej firmy. Zwracamy uwagę, że projektowane przepisy nie powinny kreować większej niepewności prawnej i

prowadzić do konfuzji odnośnie tego, czy użycie konkretnego przekazu w pewnej konwencji kolorystycznej lub przedstawienie informacji opatrzonej grafiką mogąca tylko budzić skojarzenie z tematem środowiskowym będzie zakazane bądź interpretowane jako naruszenie;

- Zwracamy uwagę, że nie wszystkie firmy prowadzące działalność w złożonych modelach biznesowych mogą być w stanie analizować wpływ środowiskowy pod kątem wymogu uwzględniania całego cyklu życia produktu lub całego łańcucha dostaw, głównie z powodu obiektywnego braku kontroli oraz dostępu do informacji - w tym kontekście istnieje obawa, że nie będzie możliwe udokumentowanie jakiegokolwiek komunikatu dotyczącego mniejszego wpływu na środowisko. Z tego względu apelujemy o proporcjonalne rozłożenie odpowiedzialności w ramach łańcuch dostaw;
- Projekt przewiduje, że *“w celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów”* Komisja Europejska opublikuje i będzie aktualizowała **“wykaz nowych krajowych i regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych prywatnych systemów oznakowania (...), które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny”** po okresie przewidzianym na transpozycję dyrektywy. O ile jest to **właściwy krok** w kierunku bardziej precyzyjnego wskazania i umieszczenia w jednym miejscu informacji stanowiącej punkt odniesienia dla firm (niezależnie od ich wielkości, sektora, formy prowadzenia działalności oraz roli w łańcuchu dostaw), o tyle **nadal nie jest jasne, które z dotychczas stosowanych (a więc nie nowych) oznakowań będą uznane za dopuszczalne**. Warto w tym kontekście mieć na uwadze **korzyści z utrzymania już istniejących i uznanych certyfikatów**, które ukształtowały się przez wiele lat praktyki i stanowią wartość zarówno dla firm, jak i dla konsumentów;
- Najpoważniejsze obawy dotyczą jednak **konieczności weryfikowania każdego komunikatu** zawierającego tematykę środowiskową przez **niezależny akredytowany podmiot przed opublikowaniem** (udostępnieniem publicznym) takiego komunikatu. Obecnie bowiem **nie jest jasne, jaki podmiot mógłby posiadać (lub posiada) takie uprawnienia** i kompetencje (w tym na gruncie polskim); ponadto kolejnym czynnikiem jest **czas potrzebny na realizację** takiego obowiązku oraz związane z tym **dodatkowe obciążenia finansowe**, tj. koszty, na które wskazała już sama KE pisząc w ocenie wpływu, że *“przedsiębiorstwa będą musiały ponieść koszty uzasadnienia oświadczeń”* (koszty certyfikatu zgodności wydanego przez akredytowanego weryfikatora, które - jak wskazuje KE - zostaną przerzucone na producentów i sprzedawców wnoszących o oznakowanie).

Z poważaniem,



---

Włodzimierz Schmidt  
Prezes Zarządu