

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2022 r.

Sz.P. Tomasz Chróstny
Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

STANOWISKO
ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE
ADVERTISING BUREAU (IAB POLSKA) W/S PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
USTAWY O OCHRONIE KONKURENCJI I KONSUMENTÓW ORAZ
NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UC15) Z DNIA 1 SIERPNI 2022 R.

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z opublikowaniem na stronie Rządowego Centrum Legislacji nowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 sierpnia 2022 r. (dalej jako: „Projekt”), zmieniającego projekt z 23 września 2020 r. i ponownym poddaniem go pod konsultacje, w imieniu branży internetowej, pragniemy przedstawić ponownie naszą opinię w odniesieniu do proponowanych zmian. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że podtrzymujemy uwagi zgłoszone przez IAB Polska w stanowisku z dnia 27 listopada 2020 r., w zakresie w jakim pozostają one aktualne.

1. Uwagi wstępne

Ponownie zwracamy uwagę, że środki przewidziane w Projekcie nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia ich celów, ani wykraczać poza uprawnienia przewidziane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylające rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (dalej jako „Rozporządzenie CPC”). Uważamy, że w ramach uprawnień określonych w rozporządzeniu CPC powinno się także zapewnić dostateczną ochronę przedsiębiorców – polegającą m. in. na współdziałaniu z właściwymi organami, w tym z Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w zakresie decyzji, które mogą mieć daleko idące konsekwencje dla przedsiębiorców. Zgodnie z Projektem, w sytuacji uznania danych praktyk za naruszające zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”)) będzie posiadał rozszerzone kompetencje pozwalające na zobowiązanie przedsiębiorcy do:

- 1) zamieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy;
- 2) usunięcia treści, ograniczenia dostępu lub wyłączenia interfejsu internetowego lub

3) ograniczenia dostępu lub wyłączenia interfejsu internetowego przez uniemożliwienie dostępu do strony internetowej.

Przy czym środki te powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia. Ponadto, w sytuacji niewykonania zobowiązania przez przedsiębiorcę, Prezes UOKiK będzie mógł wystąpić z takim samym żądaniem do (i) podmiotu świadczącego usługi udostępniania zasobów systemu teleinformatycznego, jak również do (ii) ministra właściwego do spraw finansów publicznych o wpis nazwy domeny internetowej przedsiębiorcy, którą wskazano w decyzji, do prowadzonego przez ministra rejestru domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą o grach hazardowych. Wskazany Rejestr nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązek uniemożliwienia dostępu do wskazanych w rejestrze domen. Powyższe uprawnienia Prezesa UOKiK są daleko idącą ingerencją w działalność przedsiębiorcy, a ich wykonanie **może spowodować nie tylko zawieszenie prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności, ale również utratę klientów i renomy (niejednokrotnie budowanej przez wiele lat), a nawet całkowite zaprzestanie prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę**, co z kolei może istotnie pogorszyć sytuację pracowników, współpracowników jak i kontrahentów przedsiębiorcy. Działania, które mogą tak istotnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy powinny być dozwolone dopiero **po wyczerpaniu drogi sądowej** – tym bardziej biorąc pod uwagę realia polskiego sądownictwa i przewlekłość postępowania.

Zwracamy także uwagę, że w Projekcie brak jest definicji *interfejsu internetowego*. Jako, że Projekt ma na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego Rozporządzenia CPC, istotnym byłoby umieszczenie takiej definicji w Projekcie lub umieszczenie w Projekcie odwołania do definicji określonych w Rozporządzeniu CPC.

Z zadowoleniem przyjmujemy zmianę w zakresie rejestru domen zakazanych i zrezygnowanie z wprowadzania nowego rejestru prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Jeden rejestr domen Rejestru prowadzony na podstawie art. 15f ust. 1a i art. 15 fa ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych jest zdecydowanie lepszym rozwiązaniem, zarówno dla przedsiębiorców, organów, jak i całego rynku.

2. Uwagi szczegółowe

Artykuł 101 b

Motyw 14 Rozporządzenia CPC stanowi, że: *w przypadku gdy występuje ryzyko wyrządzenia zbiorowym interesom konsumentów poważnych szkód, właściwe organy powinny mieć możliwość przyjęcia środków tymczasowych, zgodnie z prawem krajowym, obejmujących usuwanie treści z interfejsu internetowego lub nakazanie umieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy*. Natomiast, zgodnie z art. 101 b Projektu Prezes UOKiK będzie mógł zobowiązać przedsiębiorcę, jeszcze przed zakończeniem postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów do:

- (i) *zamieszczenia wyraźnego ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy;*
- (ii) *usunięcia treści, ograniczenie dostępu lub wyłączenie interfejsu internetowego;*
- (iii) *ograniczenia dostępu lub wyłączenia interfejsu internetowego przez uniemożliwienie dostępu do strony internetowej.*

Apelujemy, by uprawnienia przyznane Prezesowi UOKiK w Projekcie nie wychodziły poza zakres Rozporządzenia CPC. W obecnym brzmieniu, poza uprawnieniami przewidzianymi w zakresie środków tymczasowych w motywie 14 Rozporządzenia CPC, Prezes UOKiK będzie mógł także zobowiązać przedsiębiorcę do ograniczenia dostępu lub wyłączenia dostępu do interfejsu oraz uniemożliwienia dostępu do strony internetowej. Jak już zostało to wskazane powyżej, tak daleko idące uprawnienia, w szczególności w zakresie środków tymczasowych, mogą stanowić zbyt poważną ingerencję w działalność przedsiębiorcy oraz nie powinny zostawać wydawane w ramach środków tymczasowych przed zakończeniem postępowania.

Ponadto, zwracamy uwagę, że w przeciwieństwie do art. 26 ust. 2a Projektu, w art. 101 b nie zostało wskazane, że środki powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia. Przez co Prezes UOKiK miałby większą dowolność podczas wydawania decyzji tymczasowych niż ostatecznych. Do wykonywania uprawnień przewidzianych w art. 101 b Projektu powinien odnosić się co najmniej ten sam standard co w przypadku wykonywania uprawnień przewidzianych w art. 26 Projektu.

Mając na uwadze powyższe uprzejmie wnosimy o uwzględnienie zgłoszonych przez branżę uwag i wdrożenie niezbędnych zmian do projektowanej ustawy.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written over a horizontal line.

Włodzimierz Schmidt
Prezes Zarządu