

Warszawa, dnia 22 stycznia 2020 r.

**Pan  
Sebastian Kaleta  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości**

**STANOWISKO  
ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE  
ADVERTISING BUREAU W/S PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O  
PRAWACH KONSUMENTA ORAZ USTAWY – KODEKS CYWILNY  
WDRAŻAJĄCEGO DO POLSKIEGO PORZĄDKU PRAWNEGO PRZEPISY  
DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/770  
Z DNIA 20 MAJA 2019 ROKU ORAZ DYREKTYWY PARLAMENTU  
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/771 Z DNIA 20 MAJA 2019 R.**

*Szanowna Panie Ministrze,*

W związku z publikacją przez Ministerstwo Sprawiedliwości projektu ustawy z 16 września 2020 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy – Kodeks Cywilny (dalej „Projekt”) oraz skierowania go do konsultacji, w imieniu branży internetowej Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska (dalej: „IAB Polska”) pragnie wyrazić swoją opinię w zakresie proponowanych zmian, istotnych z perspektywy przedsiębiorców działających w Internecie.

## **1. Wstęp**

Na wstępie zwracamy uwagę, że IAB Polska nie został uwzględniony w rozdzielniku pisma kierującego Projekt do konsultacji publicznych i nie otrzymał zaproszenia do zgłoszenia swoich uwag do Projektu. IAB Polska, jako zrzeszenie ponad 200 członków, wśród których znajdują się m.in. największe portale internetowe, sieci reklamowe, domy mediowe i agencje interaktywne, ceni sobie możliwość współpracy w zakresie wdrażania do polskiego porządku prawnego koniecznych zmian, mających wpływ na przedsiębiorców działających w Internecie oraz świadczonych przez nich usług. Obecnie IAB Polska współpracuje między innymi z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów w zakresie projektu unijnego rozporządzenia o usługach cyfrowych (Digital Services Act) oraz z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii w zakresie projektu rozporządzenia o rynkach cyfrowych (Digital Markets Act). Projektowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości zmiany w prawie konsumenckim, stanowiące wdrożenie dyrektywy Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2019/770 z dnia 20 maja 2019 roku oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/771 z dnia 20 maja 2019 r. dotyczą w dużej mierze przedsiębiorców dostarczających treści cyfrowe i usługi cyfrowe, a zatem podmiotów reprezentowanych przez IAB Polska. Mając powyższe na uwadze prosimy o przyjęcie opinii wyrażonych w niniejszym piśmie oraz o włączenie w przyszłości IAB Polska w prace nad aktami prawnymi mogącymi dotyczyć przedsiębiorców z branży internetowej.

## 2. Uwagi ogólne

IAB Polska zgadza się z podejściem Ministerstwa i obranym kierunkiem projektowanych regulacji, stanowiących dosyć dokładną transpozycję dyrektyw unijnych. Nowelizacja jest zasadniczo zgodna z oryginalnym brzmieniem dyrektyw, a proponowany kształt przepisów ustawy o prawach konsumenta nie odbiega znacząco od treści implementowanych aktów prawnych. Należy zatem z zadowoleniem przyjąć proponowany model implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/770 z dnia 20 maja 2019 roku oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/771 z dnia 20 maja 2019 r., zapewniający unifikację i harmonizację ochrony zapewnianej konsumentom w poszczególnych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Opublikowany projekt nowelizacji zawiera jednak pewne rozbieżności w stosunku do brzmienia implementowanych dyrektyw, na które zwracamy uwagę poniżej.

## 3. Obiektywne wymogi zgodności treści cyfrowych bądź usługi cyfrowej z umową (art. 43i ustawy o prawach konsumenta)

Przewidziany w Projekcie nowy art. 43i ustawy o prawach konsumenta stanowi implementację art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/770 w sprawie niektórych aspektów umów o dostarczanie treści cyfrowych i usług cyfrowych (dalej: „Dyrektywa Cyfrowa”). W art. 43i ust. 2 przewidziano obowiązek przedsiębiorcy dotyczący informowania *konsumenta o aktualizacjach, w tym dotyczących zabezpieczeń, niezbędnych do zachowania zgodności treści cyfrowej lub usługi cyfrowej z umową* oraz dostarczania tych aktualizacji konsumentowi przez odpowiedni czas w zależności o rodzaju umowy i okresu jej trwania. Tymczasem art. 8 ust. 2 Dyrektywy Cyfrowej co prawda przewiduje w stosunku do przedsiębiorców obowiązek zapewnienia prawidłowego informowania konsumenta o aktualizacjach i ich dostarczania, jednak nie przesądza o obowiązku osobistego wykonywania tych czynności przez przedsiębiorcę dostarczającego daną treść czy usługę cyfrową.

Dla utrzymania jednolitości i jasności wprowadzanych regulacji godnym rozważenia wydaje się przyjęcie bardziej dosłownego tłumaczenia powołanego przepisu dyrektywy i obciążenie przedsiębiorcy jedynie obowiązkiem zapewnienia, aby konsument był informowany o aktualizacjach, w tym aktualizacjach zabezpieczeń, które są niezbędne do zachowania zgodności treści lub usługi cyfrowej z umową i aby takie aktualizacje były mu dostarczane przez wskazany w ustawie okres.

Dodatkowo warto wskazać, że Projekt nieco odmiennie od Dyrektywy Cyfrowej reguluje status umowy, w odniesieniu do której konsument (najpóźniej w chwili zawarcia umowy) wyraźnie i odrębnie zaakceptował brak konkretnej cechy treści cyfrowej lub usługi cyfrowej. Zgodnie z art. 8 ust. 5 Dyrektywy Cyfrowej w opisanym przypadku uznaje się, że brak zgodności z umową nie istnieje, podczas gdy projektowany art. 43i ust. 4 ustawy o prawach konsumenta przewiduje brak odpowiedzialności przedsiębiorcy za niezgodność z umową w takim przypadku.

#### **4. Obowiązki przedsiębiorcy w przypadku rozwiązania umowy o dostarczanie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej (art. 43i ustawy o prawach konsumenta)**

Transpozycja art. 16 Dyrektywy Cyfrowej, dotyczącego obowiązków przedsiębiorcy w przypadku rozwiązania umowy, miałyby zgodnie z Projektem zostać dokonana w art. 43i ustawy o prawach konsumenta. Należy w tym miejscu podkreślić, że Projekt pomija jednak dwa istotne postanowienia z art. 16 Dyrektywy Cyfrowej, co może skutkować niedoprecyzowaniem obowiązków i uprawnień przedsiębiorców i konsumentów.

Po pierwsze, Projekt nie przewiduje przeniesienia do ustawy o prawach konsumenta wprost art. 16 zd. drugie Dyrektywy Cyfrowej. Zgodnie z tym przepisem *w sytuacji, w której umowa przewiduje dostarczanie treści cyfrowych lub usługi cyfrowej przez określony czas w zamian za zapłatę ceny, a te treści cyfrowe lub ta usługa cyfrowa były zgodne z umową w pewnym okresie poprzedzającym rozwiązanie umowy, przedsiębiorca zwraca konsumentowi tylko część ceny zapłaconej przez konsumenta, proporcjonalnie do okresu, w którym dane treści cyfrowe lub dana usługa cyfrowa były niezgodne z umową, oraz część ceny zapłaconej przez konsumenta z góry za pozostały okres trwania umowy, gdyby nie została ona rozwiązana*. Cytowany fragment Dyrektywy Cyfrowej stanowi istotne wyjaśnienie, uściślające zasady rozliczeń pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem w wypadku rozwiązania umowy i jako taki nie powinien być pominięty w projektowanej nowelizacji.

Drugim brakującym postanowieniem przewidzianym Dyrektywą Cyfrową jest przepis, który stanowiłby odpowiednik art. 16 ust. 5 Dyrektywy Cyfrowej, zgodnie z którym *przedsiębiorca może uniemożliwić konsumentowi dalsze korzystanie z treści cyfrowych lub usługi cyfrowej, w szczególności przez uniemożliwienie konsumentowi dostępu do treści cyfrowych lub usługi cyfrowej lub przez zablokowanie konta użytkownika, bez uszczerbku dla prawa konsumenta do odzyskania treści wytworzonych lub dostarczonych przez siebie w trakcie korzystania z treści cyfrowej lub usługi cyfrowej*. Jest to kolejny przepis precyzujący relacje przedsiębiorcy i konsumenta po rozwiązaniu umowy i usuwający wątpliwości co do granic, w ramach których przedsiębiorca może dbać o swoje interesy wywiązując się jednocześnie ze swoich zobowiązań wobec konsumenta. Warto zatem, by analogiczna regulacja również została wprost włączona do Projektu.

#### **5. Prawa osób trzecich**

Zarówno Dyrektywa Cyfrowa (art. 10), jak i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/771 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie niektórych aspektów umów sprzedaży towarów, zmieniająca rozporządzenie (UE) 2017/2394 oraz dyrektywę 2009/22/WE i uchylająca

dyrektywę 1999/44/WE (dalej: „Dyrektywa Towarowa”) (art. 9) przewidują obowiązek zapewnienia konsumentowi środków ochrony prawnej przysługujących w przypadku braku zgodności z umową, jeśli ograniczenie wynikające z naruszenia praw osób trzecich, w szczególności praw własności intelektualnej, uniemożliwia lub ogranicza korzystanie z towarów, treści cyfrowej lub usługi cyfrowej.

Tymczasem Projekt przewiduje w zakresie wad prawnych jedynie nowelizację przepisów Kodeksu Cywilnego poprzez usunięcie *błędno z punktu widzenia SGD utożsamienia niezgodności z umową z wadą wyłącznie fizyczną i rozciągnięciu pojęcia niezgodności z umową również na wady prawne*<sup>1</sup>. Proponowana nowelizacja nie przewiduje zatem wprost w ustawie o prawach konsumentów stosowania art. 43d i 43k znowelizowanej ustawy o prawach konsumenta w przypadku wad prawnych towarów, treści cyfrowych lub usług cyfrowych. Brakuje zatem podstawy do stosowania przepisów o rękojmi wprowadzanych art. 43d i 43k znowelizowanej ustawy o prawach konsumenta w przypadku zaistnienia wad prawnych tj. ograniczenia wynikającego z naruszenia praw osób trzecich, w szczególności praw własności intelektualnej, uniemożliwiającego lub ograniczającego korzystanie z towarów, treści cyfrowych lub usługi cyfrowej zgodnie z umową.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, iż w Uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy - Kodeks cywilny z dnia 29 grudnia 2020 r. wskazano na wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu Cywilnego dotyczących rękojmi względem konsumentów. Projekt natomiast przewiduje, że *do umów zobowiązujących do przeniesienia na konsumenta własności towaru, w tym w szczególności umów sprzedaży, umów dostawy oraz umów o dzieło będące towarem, nie stosuje się przepisów działu III tytułu XI księgi trzeciej ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny*<sup>2</sup> - a więc wyłącza stosowanie w stosunku do umów z konsumentem przepisów o gwarancji przy sprzedaży (a nie znajdujących się w dziale II tytułu XI księgi trzeciej Kodeksu cywilnego przepisów o rękojmi). Jeżeli w przypadku umów z konsumentem wyłączone miałyby być stosowanie przepisów o rękojmi z Kodeksu Cywilnego (a więc działu II tytułu XI księgi trzeciej Kodeksu cywilnego), projektowana zmiana Kodeksu Cywilnego tym bardziej nie pozwoli na uzupełnienie luki związanej z pominięciem wymaganego Dyrektywą Cyfrową i Dyrektywą Towarową zagwarantowania konsumentom w przypadku wad prawnych towaru, treści lub usługi cyfrowej analogicznych środków ochrony prawnej jak w sytuacji wykrycia wad fizycznych.

---

<sup>1</sup> Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy - Kodeks cywilny z dnia 29 grudnia 2020 r., s. 8-9.

<sup>2</sup> Przewidziany w Projekcie nowy art. 43a ustawy o prawach konsumentów.

Mając zatem na uwadze wszystkie powyżej uwagi uprzejmie wnosimy o weryfikację Projektu we wskazanym zakresie i odpowiednie wprowadzenie sugerowanych zmian.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written in a cursive style.

---

Włodzimierz Schmidt  
Prezes Zarządu