

Warszawa, dnia 4 lutego 2019 r.

**Pani**  
**Karina Bednik**  
**Dyrektor**  
**Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego**  
**Ministerstwo Sprawiedliwości**

*Szanowna Pani Dyrektor,*

W odpowiedzi na zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach publicznych dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny skarbowy, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska przedstawia swoje stanowisko dotyczące następujących zmian:

**art. 1 pkt 3b Projektu / art. 16 KKS**

Przedmiotowa zmiana uniemożliwia uniknięcie karalności w przypadku dobrowolnej wpłaty należności, jeżeli do ujawnienia ewentualnego przestępstwa doszło w trakcie czynności podejmowanych przez jakikolwiek organ (a nie jak dotychczas - organ ścigania), np. w trakcie czynności sprawdzających. Czynnym żal zostanie w takiej sytuacji wyłączone niezależnie od tego, czy czyn (sam w sobie) dostarczył podstaw do wszczęcia postępowania o ten czyn zabroniony. Podmiot, u którego są prowadzone czynności sprawdzające, nie otrzymuje żadnej informacji zwrotnej nt. efektu tych czynności, w szczególności nie jest wobec niego wydawana żadna formalna decyzja. W świetle zatem nowych regulacji, podmioty nie będą mogły *a priori* zweryfikować, czy wyłączenie karalności czynu jest nadal dopuszczalne, czy też nie. Warto przypomnieć, że rozliczenia podatkowe z roku na rok stają się coraz bardziej skomplikowane. Linie interpretacyjne organów podatkowych bywają nietrwałe, a wnioski o wydanie interpretacji podatkowych są coraz częściej odrzucane. Rośnie również liczba kontroli, w tym czynności sprawdzających. Pozbawienie osób odpowiedzialnych za rozliczenia podatkowe prawa do wyłączenia karalności (przy dobrowolnej zapłacie należności) i korekcie popełnionego błędu stanowi nadmierną surowość i godzi w zasadę zaufania podatników do organów podatkowych.

#### **art. 1 pkt 13 Projektu / art. 34 par. 2 KKS**

W naszej ocenie art. 62 § 2 kks, o którym mowa stanowi o odpowiedzialności za nierzetelnie wystawioną fakturę, a więc fakturę niezgodną z rzeczywistością (a nie za wadliwą fakturę). Dopuszczenie orzeczenia przez sąd środka karnego w postaci zakazu prowadzenia określonej działalności gospodarczej w przypadku każdego nierzetelnego wystawienia faktury, bądź rachunku (por. 62 par. 2 KKS) wydaje się nadmiernie surowym środkiem. Warto przypomnieć, że rozliczenia podatkowe z roku na rok stają się coraz bardziej skomplikowane. Linie interpretacyjne organów podatkowych bywają nietrwałe, wnioski o wydanie interpretacji podatkowych są coraz częściej odrzucane. Może się zatem zdarzyć, że w toku prowadzonej działalności faktura, bądź rachunek zostaną uznane za wystawione nierzetelnie, podczas gdy w istocie spór będzie się toczył o odmienną kwalifikację podatkową danego wydatku (np. prawo do zaliczenia go do kosztów, prawo do odliczenia podatku naliczonego). Tak surowy środek karny powinien być zastrzeżony wyłącznie do sytuacji, w których faktura nie dokumentuje rzeczywistej transakcji, a więc mamy do czynienia z tzw. fakturą pustą *sensu stricto*, nie powinien zaś dotyczyć sytuacji, w których brak rzetelności faktury związany jest np. z nieprawidłowym opisem, odmienną kwalifikacją, czy też błędnym podaniem danych.

#### **art. 1 pkt 20 Projektu / art. 44 KKS**

Dopuszczenie karalności przestępstw skarbowych polegających na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności promuje opieszałość organów podatkowych, które nie będą miały środka dyscyplinującego do sprawnego prowadzenia postępowań. Należy również zauważyć, iż umożliwienie prowadzenia postępowania w sprawie przestępstwa skarbowego po upływie okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego może w niektórych przypadkach doprowadzić do sytuacji, w których to sąd karny będzie zobowiązany do określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Jeżeli bowiem dojdzie do przedawnienia zobowiązania podatkowego bez wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji lub też w toku postępowania podatkowego, a więc (zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej) brak już będzie możliwości określenia wysokości zobowiązania podatkowego w kwocie innej niż wykazana w złożonej deklaracji), to nadal będzie możliwe prowadzenie postępowania karnego skarbowego. Wykazanie przez finansowy organ postępowania przygotowawczego, a następnie przez sąd karny, iż doszło do uszczuplenia należności publicznoprawnej wymagałoby natomiast wydania decyzji określającej lub przeprowadzenia postępowania podatkowego według reguł wynikających z Ordynacji podatkowej, podczas gdy brak jest ku temu podstawy prawnej. Ponadto, nowe zasady przedłużania karalności przestępstw skarbowych (liczone od momentu

wszczęcia postępowania w sprawie, a nie przeciwko osobie) mogą prowadzić do praktycznego braku przedawnienia takich przestępstw.

*Z poważaniem,*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'W Schmidt', written over a horizontal dotted line.

Włodzimierz Schmidt

Prezes Zarządu IAB Polska

