

Warszawa, dnia 10 maja 2018 r.

Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii
Departament Gospodarki Elektronicznej
Wydział Rynku Cyfrowego i Nowych Technologii
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

STANOWISKO

**ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ INTERACTIVE
ADVERTISING BUREAU (IAB POLSKA) W/S KOMUNKATU KOMISJI
EUROPEJSKIEJ COM (2018) 238 WNIOSEK ROZPORZĄDZENIE
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY W SPRAWIE PROPAGOWANIA
SPRAWIEDLIWOŚCI I PRZEJRZYSTOŚCI DLA UŻYTKOWNIKÓW
BIZNESOWYCH KORZYSTAJĄCYCH Z USŁUG POŚREDNICTWA
INTERNETOWEGO**

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na zaproszenie Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii do składania stanowisk i opinii odnoszących się do Komunikatu Komisji Europejskiej COM (2018) 238 Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (dalej: P2B), Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska (dalej: „IAB Polska”) pragnie przedstawić swoje stanowisko.

IAB Polska, jako zrzeszenie ponad 200 członków, wśród których znajdują się m.in. największe portale internetowe, sieci reklamowe, domy mediowe i agencje interaktywne, z dużym zadowoleniem przyjmuje możliwość wyrażenia opinii na temat przedmiotowego dokumentu. Naszym celem jest zaakcentowanie potrzeby zapewnienia wyważonych przepisów, które będą sprzyjały rozwojowi innowacyjnej gospodarki. Liczymy na dalszą współpracę z Państwem w tej ważnej kwestii.

Jeśli chodzi o uwagi ogólne, to obawiamy się, że rozporządzenie stworzy dodatkową warstwę obciążeń administracyjnych oraz wygeneruje koszty dla europejskiego sektora innowacyjnego, w szczególności dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up. Dodatkowe obowiązki, bez wyraźnego wskazania na nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku, będą wymagały obszernych i częstych zmian warunków współpracy. Aktualizacje warunków współpracy będą wymagały częstych notyfikacji, nawet dotyczących niematerialnych zmian wobec użytkowników biznesowych. Wpłyne to negatywnie na konkurencyjność europejskiego sektora internetowego, gdyż obciąży przedsiębiorstwa wysokimi kosztami ustanowienia mechanizmów rozpatrywania skarg i mediacji oraz nowych kosztów postępowań sądowych. Ten ostatni element jest szczególnie niepokojący, biorąc pod uwagę, jak proste będzie, w przypadku przyjęcia tego rozporządzenia, pozywanie platform do sądów.

Uwagi szczegółowe:

Projekt rozporządzenia P2B wymaga przeprowadzenia dogłębnej oceny skutków regulacji. Powinno to być przeprowadzone w ramach pogłębionej dyskusji ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, gdyż regulacja wpłynie na przyszłość europejskiej gospodarki platformowej i będzie mieć wpływ na nie tylko na platformy internetowe, ale również sektor MŚP, startupów, twórców aplikacji i tradycyjnych firm, które funkcjonując coraz bardziej w Internecie, same powoli stają się platformami.

Ponieważ KE nie przedstawiła żadnych dowodów dotyczących nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku w relacjach między platformami, a ich użytkownikami biznesowymi, bardzo ważne jest, aby regulacja nie była intruzywna i bazowała na ogólnych celach i wytycznych, które nie wpłyną negatywnie na swobodę zawierania umów i nie zdławią innowacji. Ważne jest również, aby legislatorzy wzięli pod uwagę dotychczasowe praktyki i działalność samoregulacyjną podejmowaną przez platformy podczas tworzenia nowych, często uciążliwych zobowiązań.

Artykuł 1: Uważamy za problematyczną próbę uchwycenia stosunków pozaumownych w ramach projektu rozporządzenia. Uważamy, że zaproponowane rozwiązanie nie odzwierciedla charakteru relacji P2B i nie bierze pod uwagę technicznego charakteru relacji wyszukiwarek internetowych z użytkownikami witryn. Zwracamy uwagę, iż nie ma żadnych umów zawieranych między wyszukiwarkami a właścicielami stron internetowych / webmasterami, w celu wyświetlania tych stron w bezpłatnych wynikach wyszukiwania. Wręcz przeciwnie, podczas projektowania strony internetowej webmaster może po prostu zgodzić się (opt-in) na umożliwienie przeszukiwania i indeksowania przez wyszukiwarkę swojej strony. Biorąc pod uwagę skalę Internetu, z miliardem aktywnych stron internetowych, brak bezpośredniej relacji handlowej, umownej, czy nawet prostej informacyjnej stwarza poważne bariery dla możliwości osiągnięcia zgodności z wymaganiami rozporządzenia P2B.

Definicja usług pośrednictwa online nie jest wystarczająco dokładna, aby wiedzieć, które produkty / platformy są uwzględnione w jej ramach. Poprzez wprowadzenie przepisu stanowiącego, że pośrednictwo może mieć miejsce poza platformą, może to doprowadzić do rozszerzenia zakresu podmiotowego na inne usługi internetowe niż pierwotnie zamierzano. Konieczne będzie zawężenie zakresu niniejszego rozporządzenia w celu zapewnienia proporcjonalności i umożliwienia skoncentrowania się na problemach, które wskazuje Komisja Europejska.

Artykuł 4: Udzielanie zindywidualizowanych informacji zwrotnych dla użytkowników biznesowych dotyczących: wycofywania, degradacji, zawieszania itp. byłyby teraz prawnie wymagane w świetle niniejszego rozporządzenia. Wpłyne to naszym zdaniem negatywnie na modele biznesowe przedsiębiorstw w Internecie. Biorąc pod uwagę dużą skalę działania platform (np. liczbę transakcji na Allegro), nowe przepisy zmusiłyby przedsiębiorstwa do dostarczania zindywidualizowanych informacji zwrotnych na temat każdego pojedynczego naruszenia, co byłoby znacznym obciążeniem administracyjnym, szczególnie problematycznym dla mniejszych firm.

Artykuł 5: Chociaż ważne jest, aby zapewnić użytkownikom biznesowym przejrzystość w kluczowych kwestiach handlowych, takich jak główne parametry określające ranking wyszukiwania, to naszym zdaniem fundamentalne znaczenie ma zagwarantowana w art. 5 ust. 4, ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa. Warto przy tym rozważyć wskazanie wprost szczególnych przypadków chronionych tajemnic, jak np. platformy, które nie musiałyby przekazywać szczegółów dotyczących działania rankingów, gdyż przekazywanie takich wiadomości mogłoby ułatwić manipulowanie wynikami lub wprowadzanie w błąd konsumentów przez niektóre podmioty gospodarcze (fraudy, podszywanie się pod siebie, spam, podrabianie, oszustwo użytkowników itp.).

Artykuł 7: Wniosek zakłada wprowadzenie nowych obowiązków w zakresie przetwarzania danych osobowych ponad te, które już istnieją i wynikają ze skomplikowanego rozporządzenia GDPR (RODO). Uważamy, że obowiązek zbierania różnych anonimowych zbiorów danych i udostępniania ich użytkownikom biznesowym w formie anonimowej i zbiorczej oznacza, że platformy musiałyby ponosić koszty gromadzenia, analizy i dystrybucji danych dla użytkowników biznesowych.

Artykuły 9-12: Użytkownikom biznesowym udostępniono szereg narzędzi umożliwiających wejście w spór z platformami na wielu frontach, np. za pośrednictwem wewnętrznych mechanizmów rozpatrywania skarg, mediacji, roszczeń zbiorowych (ekwiwalent amerykańskiego powództwa zbiorowego) oraz w indywidualnych sprawach sądowych. Wszystkie te możliwości mogą być realizowane jednocześnie, ponieważ P2B nie obejmuje sekwencjonowania, czy gradacji tych mechanizmów. Naraża to platformy na nadmierną presję na przykład w przypadku, jeśli powyższe narzędzia byłyby wykorzystywane przez ich konkurentów. W związku z tym, zalecamy wprowadzenia gradacji tych środków, która nakazywałaby użytkownikom biznesowym wyczerpanie możliwości skorzystania z opcji dochodzenia zadośćuczynienia za pośrednictwem wewnętrznego mechanizmu rozpatrywania

skarg, zanim użytkownicy ci będą mogli szukać środków zaradczych za pośrednictwem innych mechanizmów.

Artykuł 12: Zwracamy uwagę, iż w szczególności możliwość zbiorowego dochodzenia roszczeń stanowi zagrożenie dla harmonizacji jednolitego rynku cyfrowego z uwagi na możliwość stosowania różnej interpretacji tego rozporządzenia przez sędziów krajowych w obrębie państw członkowskich oraz między nimi. W związku z tym, uważamy, iż należy ponownie rozważyć zasadność umożliwienia zbiorowego dochodzenia roszczeń lub przynajmniej zabezpieczyć tą możliwość dodatkowymi wymogami, które zapobiegłyby wzrostowi liczby sporów sądowych oraz przeciwdziałały możliwości przedłużania tych sporów (np. wewnętrzne dochodzenie roszczeń i mediacja).

Reasumując, należy wskazać, że wszelkie przepisy w tej dziedzinie powinny określać ogólne ramy i cele, które platformy następnie same będą wypełniać szczegółową treścią. Jeśli celem UE jest zwiększenie skuteczności platform w rozpatrywaniu skarg swoich partnerów biznesowych, to uważamy, iż należy umożliwić platformom samodzielne znalezienie najlepszych metod na osiągnięcie tego celu. Zwracamy uwagę, iż w interesie samych platform leży rozwiązywanie sporów tak szybko, jak to możliwe, gdyż platformy zwykle pośredniczą, np. ułatwiają kontakt między firmami a konsumentami końcowymi za pośrednictwem Internetu, a zatem potrzebują innych firm, aby odnieść sukces.

Z poważaniem,



Włodzimierz Schmidt
Prezes Zarządu